



Kraków, 19 lutego 2026 r.

**Grupa MCC spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,**  
ul. Omulewska 27, 04-128 Warszawa,  
reprezentowana przez radcę prawnego **Marcina Miśkowicza**  
*Miśkowicz Pach Kancelaria Radców Prawnych Sp. k.*  
ul. Armii Krajowej 19, 30-150 Kraków

**Grafanna sp. z o.o.,**  
ul. Ułańska 33, 05-825 Grodzisk Mazowiecki

## **WEZWANIE DO ZAPRZESTANIA NARUSZANIA DÓBR OSOBISTYCH**

*Szanowni Państwo,*

Działając w imieniu Grupa MCC sp. z o.o. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie (dalej: „Spółka”), w oparciu o udzielone mi pełnomocnictwo załączone do wcześniejszych pism, w nawiązaniu do sprawy napraw gwarancyjnych prowadzonych na przyczepie kempingowej marki ADRIA ADORA 673PK, VIN: ZY1TA8YP300069210 (dalej: „Pojazd”) wobec powziętych przez Spółkę informacji o podejmowaniu przez Państwa działań na jej szkodę noszących znamiona naruszeń dóbr osobistych oraz czynów nieuczciwej konkurencji wzywam Państwa do natychmiastowego zaprzestania tych działań i usunięcia ich skutków.

Okoliczności związane z przeprowadzaną naprawą i zmianą jej metody zostały Państwu przekazane w piśmie z dnia 9 lutego 2025 r. Prawdą jest, że zmiana naprawy z całkowitej wymiany



podłogi na naprawę poszczególnych wadliwych elementów nastąpiła na skutek wykrycia błędu w pierwotnym pomiarze wilgotności podłogi, który spowodował uznanie przez gwaranta Adria Mobil d. o. o. z siedzibą w Novo Mesto, Słowenia (dalej: „Gwarant”) konieczności wymiany podłogi. Ponowione badanie wykazało, że pierwotna diagnoza wskazująca na zawilgocenie podłogi była błędna, wobec czego podjęto decyzję o zmianie metody naprawy. Zaznaczam, że Gwarant na podstawie gwarancji zobowiązany był wyłącznie do naprawy rzeczywiście istniejących wad przyczepy i błęd w zakresie pierwotnej diagnostyki pojazdu nie oznaczał rozszerzenia odpowiedzialności Gwaranta również na wady nieistniejące.

W kontekście podnoszonych przez Państwa twierdzeń wyjaśniam, że Spółka ani Gwarant w żadnym momencie nie uchylali się od wykonania napraw zgodnie z udzieloną gwarancją. Naprawa gwarancyjna została wykonana prawidłowo, zgodnie z zakresem zgłoszonych i potwierdzonych usterek o charakterze gwarancyjnym, a zatem Gwarant za pośrednictwem Spółki wywiązał się ze swoich zobowiązań wynikających z udzielonej gwarancji.

Wobec powyższego podnoszone przez Państwa okoliczności w zakresie nieprawidłowości dokonanych napraw czy też rzekomych prób zaoferowania Państwu naprawy nieodpowiadającej istniejącym wadom pojazdu nie znajdują jakiegokolwiek podstawy faktycznej. Zaznaczam, że na moment sporządzania niniejszego pisma nie odebrali Państwo Pojazdu po naprawie, stąd nie mogą Państwo mieć jakiegokolwiek wiedzy co do skuteczności naprawy, a jedynie pozbawione rzeczywistych podstaw przypuszczenia wynikające z pierwotnych informacji dot. wad pojazdu, które zgodnie z przekazaną Państwu informacją są niezgodne z prawdą.

**Zwracam przy tym uwagę, że przyczepa jest w dalszym ciągu objęta 7-letnią gwarancją na szczelność, wobec czego w przypadku wykrycia i zgłoszenia w tym okresie jakichkolwiek wad związanych z brakiem szczelności po odbiorze pojazdu, gwarant nadal będzie zobowiązany do podjęcia stosownych działań naprawczych. Ponadto mamy deklarację od gwaranta (producenta) Adria, że jest on gotowy do czynności odbioru przysłać swojego przedstawiciela w celu zweryfikowania wszystkich podnoszonych przez Państwa okoliczności związanych z procesem naprawy.**

**Wskazuję jednocześnie, że podjęte przez Państwa działania związane z przekazywaniem podmiotom trzecim nieprawdziwych informacji o działalności spółki są bezprawne i godzące w dobra osobiste, w tym dobre imię Spółki. W szczególności reputację Spółki naruszyły przekazane**

przez Państwa podmiotom trzecim wypowiedzi zawierające nieprawdziwe informacje co do podjętych przez Spółkę czynności związanych z procesem gwarancyjnym pojazdu, w szczególności dotyczące:

- podmiotów zaangażowanych w naprawę gwarancyjną, ich roli w ramach tej naprawy i wzajemnych powiązań,
- odmowy wykonania obowiązków wynikających z udzielonej gwarancji,
- charakteru wad, które wystąpiły w pojeździe,
- rzekomego „przetrzymania” Pojazdu przez Spółkę, podczas gdy otrzymali Państwo wprost informację, że Pojazd nadaje się do użytkowania w czasie oczekiwania na część zamienną i mogą go Państwo odebrać,

jak również zawierające pejoratywne określenia takie jak „skandaliczne” praktyki czy „kronika absurdu”.

**Wobec powyższego wzywam Państwa na podst. art. 24 § 1 Kodeksu Cywilnego (dalej: „k.c.”) do zaniechania działań naruszających dobra osobiste Spółki oraz usunięcia w terminie 2 dni od otrzymania niniejszego pisma skutków naruszenia poprzez przesłanie do wszystkich podmiotów, którym przekazali Państwo oświadczenia naruszające dobre imię Spółki, sprostowania Państwa nieprawdziwych twierdzeń o następującej treści:**

„W nawiązaniu do mojej wcześniejszej wypowiedzi dot. wykonywania napraw gwarancyjnych przez Warszawskie Centrum Caravaningu prostuję, że zmiana metody naprawy wynikała z błędnych informacji dot. stanu pojazdu. Zawilgocenie podłogi nie występowało, w związku z czym nie powstała konieczność wykonania naprawy pojazdu poprzez wymianę podłogi. Ponadto na dzień przekazania Państwu poprzedniej informacji nie dokonałem badania Pojazdu pod kątem skuteczności napraw gwarancyjnych. Aktualnie wady pojazdu zostały usunięte.”

**Ponadto dobra osobiste Spółki w postaci dobrego imienia zostały naruszone przez zamieszczony przez Prezesa Zarządu Annę Kornak post w portalach LinkedIn i Facebook z dnia 19 lutego 2026 r. zawierający nieprawdziwe i oczerniające Spółkę twierdzenia, w tym przede wszystkim twierdzenie, że podłoga Pojazdu jest zalana, podczas gdy otrzymali Państwo informację w piśmie z dnia 9 lutego 2026 r., że zalanie podłogi zostało stwierdzone błędnie i taka wada nie powstała. Nieuzasadnione i niezgodne z prawdą są zatem wszelkie zawarte w tych wpisach twierdzenia odnośnie skutków zalania podłogi, w tym sformułowania, jakoby przyczepa zagrożona była „gniciem drewna, rozwojem toksycznych grzybów i pleśni, a w niedługim czasie – całkowitą degradacją nośności podłogi”, stanowiła „tykającą bombę biologiczną i konstrukcyjną” podłoga była „gnijąca”, czy też jakoby Spółka dokonała naprawy „próbując suszyć podłogę włączając w**

**niej ogrzewanie” – powyższe stwierdzenia są całkowicie niezgodne z prawdą, pozbawione podstaw faktycznych i należy uznać, że stanowią wyłącznie świadomą z Pastwa strony próbę nieuzasadnionego nacisku na Spółkę celem uzyskania korzyści.**

Nie mogą Państwo przy tym twierdzić, że fakt braku występowania wady w postaci zalania podłogi nie był Państwu znany – zostali Państwo poinformowani o wszystkich okolicznościach związanych z naprawą zarówno w piśmie z dnia 9 lutego 2026 r., jak i telefonicznie, w tym o przyczynach zmiany metody naprawy, braku występowania wady w postaci zawilgocenia podłogi oraz o usunięciu zgłoszonych w ramach gwarancji wad i gotowości przyczepy do odbioru, jednak nie zdecydowali się Państwo dokonać odbioru naprawionej przyczepy, mimo, że Spółka proponowała Państwu zarówno w piśmie jak i później telefonicznie dokonanie oględzin przyczepy i badania wilgotności podłogi przy udziale rzeczoznawcy. Skoro nie podjęli Państwo wysiłku celem zbadania stanu Pojazdu, mimo oferty ze strony Spółki do pokrycia kosztów takiego badania, to nie mieli Państwo podstaw faktycznych do kwestionowania informacji mojego Mocodawcy w zakresie stanu Pojazdu.

**W stanowisku zawartym w Państwa wpisach świadomie przedstawiają Państwo zatem nieaktualne informacje i wynikające z nich błędne własne domniemania jako fakty, całkowicie pomijając jednocześnie późniejsze, niekorzystne dla Państwa narracji informacje w sprawie. Wobec braku woli z Państwa strony do podjęcia rozmów ze Spółką, w tym wspólnej weryfikacji stanu faktycznego związanego z aktualnym stanem technicznym przyczepy, publikowanie fałszywych i pomijających istotne fakty informacji w mediach społecznościowych na temat rzekomych nieprawidłowości po stronie Spółki stanowi działanie bezprawne naruszające dobre imię Spółki, a także rażące naruszenie dobrych obyczajów.**

**Mając na uwadze powyższe wzywam do niezwłocznego, przy czym nie później, niż w terminie 24 godzin od dnia otrzymania niniejszego pisma, usunięcia wpisu w serwisie LinkedIn udostępnionego z konta Anna Kornak, dostępnego pod adresem <https://www.linkedin.com/feed/update/urn:li:activity:7430171408787357697/> i w serwisie Facebook udostępnionego z konta Anna Kornak, dostępnego pod adresem <https://www.facebook.com/packaging.illustration> oraz w tym samym terminie do umieszczenia i pozostawienia przez okres przynajmniej 24 miesięcy na tym samym profilu w portalu LinkedIn (<https://www.linkedin.com/in/annakornak/>), na tym samym profilu w portalu Facebook (<https://www.facebook.com/packaging.illustration>) oraz na profilu Grafanna w portalu LinkedIn (<https://www.linkedin.com/company/grafanna/>), na profilu Grafanna w poratlu Facebook**



(<https://www.facebook.com/Grafanna.Packaging>) **jak również na stronie internetowej Państwa spółki** (<https://grafanna.eu/> - w miejscu widocznym od razu po otwarciu strony, czytelną czarną czcionką o rozmiarze przynajmniej 20 na białym tle) **przeprasza i sprostowania o następującej treści:**

„Ja, Anna Kornak w imieniu swoim i spółki Grafanna sp. z o.o. niniejszym przepraszam spółki Grupa MCC sp. z o.o. i Elcamp RV sp. z o.o. za fałszywe informacje udostępnione na moich profilach w portalach LinkedIn oraz Facebook we wpisach z dnia 19 lutego 2026 r. dotyczących procesu gwarancyjnego stanowiącej własność Grafanna sp. z o.o. przyczepy kempingowej.

Wyjaśniam, że informacja o zalanej podłodze przyczepy była nieprawdziwa i wynikała z błędu pomiarowego przy pierwotnej diagnostyce pojazdu, na skutek którego została przez gwaranta podjęta decyzja o wymianie podłogi. Błąd ten został skorygowany przez serwis na późniejszym etapie – podłoga nie była zalana, w związku z czym jej wymiana nie była konieczna, o czym zostałam powiadomiona przez Grupa MCC sp. z o.o. W dniu umieszczenia postu byłam świadoma, że wada przyczepy w postaci zawilgocenia podłogi nie występuje – zostałam poinformowana o przyczynie zmiany metody naprawy, o usunięciu wad pojazdu w ramach gwarancji i o gotowości pojazdu do odbioru. Mimo pisemnej i telefonicznej propozycji spotkania ze strony Grupa MCC sp. z o.o. celem wykonania badania stanu podłogi przy udziale rzeczoznawcy odmówiłam udziału w badaniu i nie zweryfikowałam istnienia wady, wobec czego moje twierdzenia podniesione w poście z dnia 19 lutego 2026 r. opierały się wyłącznie na moich błędnych założeniach wynikających z pierwotnej, błędnej diagnostyki, które stały w sprzeczności z posiadanymi przeze mnie w dniu umieszczenia postu informacjami o stanie pojazdu.

Całkowicie nieprawdziwa była też zawarta w moim wpisie informacja, jakoby serwis wykonywał naprawę poprzez "suszenie podłogi, włączając w przyczepie ogrzewanie" – suszenie podłogi nie było konieczne w związku z brakiem jej zawilgocenia i nigdy nie otrzymałam informacji o zamiarze wykonywania napraw taką metodą.

Prostuję ponadto, że przyczepa nie została zakupiona w żadnej z powyższych spółek, natomiast Grupa MCC z o.o. dokonywała napraw gwarancyjnych wyłącznie działając jako autoryzowana stacja obsługi marki Adria. Elcamp RV sp. z o.o. została z kolei zaangażowana w proces gwarancyjny na późniejszym etapie jako przedstawiciel Adria w Polsce.

Oświadczam, że zgodnie z posiadanymi przeze mnie informacjami wszystkie zgłoszone w ramach gwarancji wady przyczepy zostały usunięte przez Grupa MCC sp. z o.o. we współpracy z Elcamp RV sp. z o.o., wobec czego zarzuty zawarte w moim wcześniejszym wpisie były bezpodstawne i naruszyły dobre imię tych spółek.”



Wskazuję również, że Państwa działania opisane powyżej mogą zostać zakwalifikowane jako czyn nieuczciwej konkurencji z art. 14 ust. 1 Ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji jako rozpowszechnianie nieprawdziwych i wprowadzających w błąd wiadomości o Spółce.

Powyższe żądania nie wyczerpują roszczeń Spółki wobec Państwa, w szczególności zaś w przypadku poniesienia szkody majątkowej na skutek Państwa działań Spółka będzie domagać się odpowiedniego odszkodowania zgodnie z treścią art. 24 § 2 k.c. Spółka podejmie także wszelkie inne kroki prawne w celu ochrony interesu prawnego naruszonego Państwa działaniem.

Wskazuję ponadto, że zgodnie z otrzymanymi informacjami oprócz Spółki udostępniają Państwo podmiotom trzecim nieprawdziwe informacje dotyczące również innych warsztatów wchodzących w skład sieci ASO Adria, które nie były zaangażowane w naprawy gwarancyjne lub których zaangażowanie miało charakter wyłącznie pomocniczy i wpadkowy. Mając na uwadze powyższe, informowanie podmiotów trzecich, że warsztaty te są odpowiedzialne z tytułu jakichkolwiek problemów z procesem gwarancyjnym może stanowić naruszenie dóbr osobistych i czyn nieuczciwej konkurencji również wobec tych warsztatów, z tytułu czego mogą Państwo ponosić odpowiedzialność określoną powyżej także wobec nich.

W razie niezastosowania się do treści niniejszego wezwania Spółka zmuszona będzie skierować sprawę na drogę sądową, co będzie się dla Państwa wiązać z koniecznością pokrycia kosztów sądowych, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

**Podpis jest prawidłowy**

Dokument podpisany przez Marcin  
Miśkowicz  
Data: 2026.02.19 14:47:20 CET